

②「再整備の意義・基本目標・ゾーニング」についての意見

- 老朽化しているので、リニューアルは必要である。再整備自体は必要。
- 王子公園動物園の再整備は積極的にすすめるべき。
- 推進を加速すべき。今のままではいつ完成するのか見えない。
- 一気に進める方が良い。
- 市民の意見を吸い上げることも大事だが、早期に整備に着手してほしい。
- いつ頃の完成を目標としているのか？
- 段階的な整備（地域の理解を得ながらゆっくと進める）
- 再整備方法 移転してから壊すのか 壊してから移転するのか。
- 再整備には賛成です。今の設備のままです。
- 老朽化しているものを更新するだけでいいのでは？
- 現在のゾーニングを変更することで住民に影響はないですか？
- 今ある施設の位置を変えずに各施設を改善するのが良い。施設廃止反対。駐車場を地下にすれば敷地をもっと拡張できる。
- 今の施設をもっとお手入れして綺麗にすれば、もっと人が集まるはず。
- 多種多様な施設が一つの所に収まっている。だから現状維持が良い。
- リニューアルして利用しやすいように。年寄り、若い人サービス喜ばれる。
- 施設の本来持っている目的（スポーツ・動物園・公園・市民の体力UP）を変えないでほしい。
- 大学は要らない 今の施設（特に動物園）を良くしてほしい。
- 大学よりも今の王子公園、動物園を守ってほしい。
- 動物園、遊園地、プールが大好きで良くいく。市民の憩いの場なので、変わらず維持してほしい。駅から近く、子連れで電車でも気軽に行けるのはここ以外にない。
- スタジアムが陸連が使用できるように改修して欲しい。
- スタジアムは既存の施設をリニューアルしてほしい。
- 全体の予算・財源をしめして。
- 工事費の資金計画を知りたい。支出と収入など。
- 大学の負担は？
- 大学以外の施設は、神戸市が整備費を負担すると思うが予算的に心配。
- 無くすもの、残すものにそれぞれいくらかかっているということが明示されないので、判断ができない。
- イメージしか伝えられておらず、具体的にどうなるのかがわからない。予算や改修内容を伝えて欲しい。
- 三宮の開発にもかなりの費用が必要と思われるが、神戸市全体でそれに耐える財力はあるのか？
- 費用対効果はどこまで考えているのか？
- 現行の王子公園の維持管理にかかるお金も教えてほしい。
- スタジアムや動物園などの維持費はどうか？維持費の高い施設は反対する。
- 各施設の利用者数と収支を知りたい。
- ランニングコストは市民負担になるのか？

- 神戸市が経済的に苦しいのはよくわかる。
- 大学誘致の予算と再整備全体の予算感がわかると良い。
- 整備にかかる費用に大学誘致が必要では？
- 資金面で大学が必要なら「腑」に落ちる。
- 行政としてはお金のことを無視はできない。
- 再整備費用は大学誘致でまかなうのか？それ以外の費用捻出策は？
- 大学なしのリノベーション計画はありなのか？なしなのか？市から説明を聞きたい。（資金計画上、大学誘致を含まない計画では、リノベーション計画が成り立たないのか？そうではないのか？が分からないと、大学について議論しようがない。）
- 老朽化しているのはわかる。リニューアルにはお金がかかる。でも税金は困る。
- 万が一大学誘致が決まったとしても土地は売却せず定期借地に（撤退したときのため）。
- 公園のために土地を売った人の気持どうなるの？
- 税金の使い道が違う。
- 動物の改築のお金がいる。
- 王子動物園を民間に売り渡す計画はあるのか？
- 大学以外の施設の案はあったのですか？
- 大学誘致—大学誘致なし の2プランを検討してほしい。
- 公園としてのB案を作成してほしい。公開ヒアリング含めて。
- 王子公園に大学が必要とは全く思わないので、「大学誘致をしない場合の案」と「大学誘致および新スタジアム建設をしない場合の案」を市から提示していただきたいです。
- 駅前の一等地のよりよい活用方法があるのでは？
- 王子公園は神戸中心に近い一等地であり今のようなダメな使い方（費用対効果）はこの機会に見直すべき。
- 大学誘致を断念した場合の案も出してほしい。
- 地域の住民の希望している案を対案としてまずは検討し、それよりも神戸市の案のここが優れているということを住民が納得できるよう説明すべき。
- お年寄りに優しい施設を代替え施設として考えて。
- 大学誘致よりも今いる住民に定住してもらうのが大切ではないか。
- 流入対策より流出対策が求められるのでは？
- 出ていった若者が戻りたくなる街を作るべき。
- 流出を防ぐためには、誘致だけで大丈夫なのか。
- 卒業生の受け皿である企業が必要である。
- 神戸市に新しい産業を誘致してほしい。
- 大学を増やすことと働く場と一緒に考えるべき。または誘致自体を見直してほしい（大学生の確保より都市部へ出た学生が戻りやすい環境を作してほしい）。
- 若い人を集めるには建物ではなく、人にお金を使う。
- 魅力ある神戸をつくる、人を呼ぶには、大学誘致でなく、魅力ある制度をつくっていく必要がある。
- 若い人たちが生活しやすいまちに。制度を。家賃補助、学費補助など。
- 人を増やすならマンションとか。

- コミュニティ：若者の活力を活かしたいのであれば若者のコミュニティづくりからスタートする必要あり。ボランティアが集う活動拠点が無い。子供も老人も利用できる核を作るべき。日本庭園や茶室など、日本文化を育てる拠点。
- 図書館資料、自動貸出機置いておいてほしい。
- こども本の森を王子公園につくったらよかったよね？
- 大学の代わりに図書館が欲しい。
- 正直、小さい子供さんや高齢者の方が多い町なので、医療施設のようなものを作っていただきたいです。
- 大学の場所は、イベント広場へ。地域活性化になる。
- 大学の代わりにプラネタリウム。
- コンピューター（IT）を活用した施設がよい。ITに関する学びも含め。
- 予備校や塾を増やしてほしい（摩耶小学校区など、山側には少ないので）。
- 大学より動物園の駐車場を広くしてほしい。
- 小児科を増やすなど、子どもを大事に。
- 原田の森のイメージを大切に残してほしい。
- 今まであった文化がなくなるのはだめ。
- 都会だけど自然環境がよい、古き味のある環境こそ、神戸・王子公園の「売り」。
- 新しいものと古いものが共存した魅力あるものに。
- 重なることによる伝統もつくっていく。
- 人口はパイの取り合いをしているだけ。
- 貢献というのは経済効果や賑わいづくりではない。
- 街のブランド向上。
- きれいな街づくり（近隣に美術館もある）。
- 住民の生活の質が向上すれば、住みたい人が増えるので人口が増える。
- 公園：市民のいこいの場である。子供、若手世代の志に合わせて動物園、運動ゾーン、緑多い空間が良い。大学は困うイメージでありちょっとな一。
- 子ども、親世代、孫、すべての世代が伸びやかに過ごせる場が欲しい。
- 学生よりも子育て世代に住みやすいまちづくりをすべき。子育て世代は税金を払ってくれる。
- 長野県松本市は学生の多いまちだったが、子育て世代が少ないように感じた。学生の消費活動に頼るのではなく、就職・子育てができるまちづくりを希望する。
- 子育ての工夫などで長い目で見た人口増加策を。
- 人口流出を止めるためには子育て施策を考える。
- （明石市のような）親子3代で住めるような環境で若者が増える。
- 子育てに魅力を感じる地域にして欲しい。
- 子育て世代を大事にすれば人は増える。
- 子育てがしにくいのが課題のように感じる課題。
- 一般開放のスペースが広がっているのはすごく良いと思った。
- 一般開放された「子どもの空間」が少ない。
- 子供たちが、文化・芸術など高い質の学べる公共的な場所。できれば、周辺の。
- 「子供のため」と言って高齢者がいないがしろにされている気がするが、子供もいずれ高齢者にな

るので、高齢者向けにすることは意味がある。

- 憩える場所としての整備。
- 現在の整備案では、かなり窮屈に感じるゆとりを持った場所にしてほしい。
- 限られた土地でいかに有効に活動するかを考えて欲しい。
- 正直、ここに大学を誘致したいのであれば動物園は郊外に移転させる方がいいと思う。
- 敷地確保、駐車場確保、どれをとっても街中で大学やスポーツ施設と敷地を割ってではなにもかも中途半端にしかならないと思う。
- 動物園や桜並木等、他都市にない特徴を持った都市公園をつくるべき。
- 再整備は動物園ありき。
- 動物園は公園の目玉。
- 公園と動物園だけじゃダメなの。
- 「大学」設置？ゾーンを皆が歩ける自然の公園に。
- 総合公園としての役割と地域の拠り所としての役割を分けて整理。
- 総合施設は不便なところにつくりがち…まちなかにあるのがよい。
- 高校時代の友人の話では、学校の校庭ではどうしても狭い、場所がとれないので、陸上競技場はいるようです。大きな自然公園を作って、その中に「総合運動公園の補助競技場」みたいな施設をつくれればいいと思います。
- 市街地での「公園」を神戸市としてどう考えているのか？
- 利用者の対象の範囲をどう考えているのか？
- 王子公園ならではのコンセプトがないから抽象的議論で終わり、先に進まない。
- 都心回帰は大学だけでない。毎年のようにマンションが建っている。今こそ公園の拡充が必要です。
- 分割案を作るにあたりゾーニングの発想はどっから出たのか公園としての整備との効果を教えてほしい。
- 公園の存在価値を高めることを最優先されたい。
- 本多静六博士の考えに基づく生息公園に。
- 自然公園に整備計画を見直すこと。
- 王子公園を心の休まる里山、ビオトープ、散歩道で充実。
- 広大な広場（芝生とか）でもいいのでは？箱ものでなくてもよい。
- 大学有無に関わらずより学生にも王子公園のエリアに関わってほしい。
- 大阪の長居公園のようにしたらよい。
- 日比谷公園 代々木公園 セントラルパーク。
- 王子公園をNYセントラルパーク化してほしい。
- 代々木公園でもよいよ。
- 駒沢スポーツ公園のような市民中心の公園へ。
- スポーツゾーン内で再整備するのではなく、ゾーンそのものを大幅に拡充してほしい。
- 原案はスポーツ施設が主になっているが、運動以外も楽しめる施設がほしい。
- 雨の日も楽しめる施設だと嬉しい。
- 大学が来るのであれば、若年層が楽しめるまちづくりを。
- 王子公園ひいては、灘区のまちブランド向上。

- 地の利（神戸の中心から近い）を生かした、市民のための公園にしてほしい。
- 明るくきれいな公園に整備してほしい。
- 「新しい価値」とは何か？今でも十分価値がある。
- グローバル貢献都市として若者を育てると言われていたのに大学誘致を「新たな投資を生む選択肢」と矮小化されているのがっかり。
- 歴史的にみても変えていかないと発展しない。
- 王子公園の再整備を大きな視点で。そもそも整備は賛成。
- 何十年先のことを考えると今の計画は賛成したいと思います。けど道路整備も。
- 王子公園と周辺エリアの50年先を見すえた再整備を進めてほしい。
- 30年～50年とはいわず100年を考えた森と公園。
- 30～40年先の見据え方（解決策が大学なのか）。
- 子供たちの未来を考える。子供たちのためにできること。
- 進化していかないとまちが衰退していく。
- （人口が増えると）経済効果がある。
- 将来の人に恥ずかしくない公園。
- ここは50年変わっていないゾーニングする時に、どういう観点でするのか、それが大事。
- 将来への発展 環境・防災なども考えないと。
- 関西各地の人が魅せられる公園に。
- 神戸市の再整備、目の前のやりくりより将来的に魅力的な街づくりを。駅前開発の中で同じような街ばかり。王子公園はユニークなエリア。残してほしい。
- 神戸市は本当に“街づくり”のデザインを上げる必要がある（もっと勉強してください）。
- 現況の問題点は何か？定量的に。
- 市民のメリットは何か？税金？暮らし？定量的に説明してほしい。市民が望んでいる王子公園は何かを重要視されたい。
- 「域内外の人の目的が明確な利用」と「域内の人の目的が不明瞭な日常違い」があるが後者が抜けがち。
- 地元の方 地元でない方 考え方の乖離がある。
- 市民外の観光向け施設ばかりで、住んでる人間にメリットのない施設ばかり増えても住みやすくない。
- 小学校などボロボロなのにお金かける方向が違う。
- 「持続可能な神戸の発展」は神戸市の課題であって、だから大学というのはおかしい。
- 周りの住んでいる人が幸せになるための整備をすべき。
- このエリアは「地元のものと考えている」人が多いが、外部の人も愛着はあるので今回のワークショップは参加ができてよかった。
- 観光客を見過ぎ。住民を大事にして。
- 地域住民が継続して利用できる公園として再生。外ヅラは不要。
- 施設の老朽化は理解している。
- 何かどれくらい老朽化していて、どの程度の修繕が必要なのかわからない。
- なぜ今まで老朽化をほったらかしにしていたのか。
- 大学なければ廃止施設はない。

- 王子公園を削減する理由が分からない。
- プール、動物園が固まってあるから良いのに分散させるメリットがどこにあるのか？
- (残している案を) 残す基準がわからない。(体育館は老朽化しているのに残している)
- プール・テニスコート・体育館は市民の健康増進のために拡充すべきだと考える。プールは室内化し、近隣の海星女子・松蔭女子・葺合高・上筒井小が共同で使用するなどして環境負荷軽減と経済合理性を向上させることが可能である。
- プール、テニスコートは廃止、弓道場は残すのはなぜか？わかりやすい理由を知りたい。
- 2025 ビジョン「市民が安心安全で心豊かに生活する」なら、スポーツ施設、緑の公園を奪わないで欲しい。
- 神戸市はなぜ公園ばかり潰すのか？
- 都市公園をこわしてまですること？
- 都市計画変更はいつ？廃止？
- 都市公園を廃止した場合の代替地は？
- 法律はどうなっているの？市民の財産。
- 過去にそういう事例があるのか聞きたい(都市公園に大学を呼ぶことについて)。
- 神戸市の基本姿勢の問題 転出の現状 まちづくり どうとらえている？
- 神戸市は何もわかっていない。
- 地域の人も意識をもって、地域でレベルアップしていく。
- どうしても大学誘致しないと再整備できないのか？
- 大学だけが、再整備計画の中で違和感がある。再整備計画のコンセプトと整合していない。
- 大学誘致は土地売却か定期借地か？
- 大学誘致は慎重にやるべき。当初の体制が今後も永く続くかわからないので。
- 土地は売却しない。
- 大学をつくるにあたって、地目変更はどうなるのか。その際、使用目的がゆるくなり、大学以外の利用に変わることはあるのか。大学がもし撤退したら、その後大型ショッピングセンターが来たりすることはないのか。
- 大学誘致に伴い、敷地を売却することになるのか。売却する場合、4.5ヘクタールでどのくらいの金額を想定しているのか。
- 公園用地は大学への土地提供は、「売る」のか「貸す」のかを明確にしてほしい。
- 市としてどんな未来 Vision があり、この再開発はどういう位置付けなのか？
- 他にも公園や動物園が近隣にあるなか、「来場理由」となる目玉設備があるか？
- 駅直近隣接のメリット・歴史的文化的意義・市民の思い入れなどを有効に活用するのであれば、芸術文化的発展を考えるべきで、文化ホールの移転先などとして最適だと思います。
- 中央区・灘区のこの地域は、小・中・高等学校が多く、住みやすい街である。現在の公園機能をさらに、高・中学校を支援するグラウンド強化したり、市民の憩いの場所として充実・整備したほうが、神戸市の魅力を増加させ、定着率が改善し、一時的に大学生が流出したとしても、魅力ある街神戸に戻ってくると思える。こうした施策をしたほうが、結果的に神戸市民が増加、子供が増えることになる。長期的視点でみた、有益なリニューアルを実施していただきたい。
- 【神戸の未来を見据えて(1)】
再整備は、単に設備を新しくするだけでなく 将来に向けて都市ブランドに磨きをかけることも

求められます。

神戸の主要産業である観光につなげる事が 神戸の発展につながると考えます。

現スタジアム前の広場（緑の広場）に旧ハンター住宅を移設し 阪急電車の車窓から見えるようにします。移転公開に合わせ【文明開化の薫る街】として 他の異人館・多くの日本初・港 等と共に PR します。新型コロナが無ければ容易に海外旅行できる時代でも 神戸の資産は輝きを失っていません。神戸は異国情緒ではなく 150 年前の【歴史】を感じる事が出来る街だと思います。それを前面に押し出すことが都市ブランドにつながると考えます。