

## 地域包括ケア推進部会

## 「多職種連携による口腔機能管理に関する専門部会」について

## 1. 設置目的

口腔の健康が全身の健康に大きく影響することや、フレイルの前段階にオーラルフレイルがあることが認知されるなど、口腔への関心が高まっている。しかし、医療・介護の現場では、口腔機能管理が必要とされる方が多いと言われているが、医療・介護従事者が資源を活かしきれていない。

そこで、口腔機能管理の重要性について多職種が共通理解を深め、スムーズに連携することにより、必要な方に口腔機能管理を実施して、健康寿命の延伸をめざす。

## 2. 実施検討項目

- ① 地域包括ケアにおける口腔機能管理の現状と課題
- ② 口腔機能改善や口腔ケアを必要とする患者像の共有
- ③ 連携のための口腔アセスメントツールの検討

## 3. 開催スケジュール

## ① 令和元年度第1回専門部会

- ・日程： 令和元年11月27日
- ・議題： 専門部会の位置づけと今後の予定  
多職種連携による口腔機能管理に関する現状と課題について  
(委員による意見交換)  
アンケートの方向性の検討

② 令和元年度第2回専門部会 ⇒ 新型コロナウイルス感染症の影響により中止

- ・日程： 令和2年3月予定
- ・議題： 多職種連携による口腔機能管理の課題の整理  
口腔機能改善や口腔ケアを必要とする患者像の共有  
多職種連携にあたって、歯科医院、ケアマネジャー側の問題点の把握のためのアンケート結果

## ③ 令和2年度第1回専門部会

- ・日程： 令和2年12月23日
- ・議題： 多職種連携による口腔機能管理に関する現状と課題について  
歯科医院、ケアマネジャー側の問題点の把握のためのアンケート結果報告  
今後の方向性について

## 訪問歯科診療・訪問口腔ケアに関するアンケート調査結果

- ・対象 神戸市内の歯科診療所および病院歯科の歯科医師（神戸市歯科医師会所属）
- ・方法 郵送にて調査票を配布。FAXにて回答
- ・時期 令和2年9月調査

送付数：796件

回収数：489件（回収率61.4%）

### 区別の送付数（医療機関数）

| 区    | 東灘区 | 灘区 | 中央区 | 兵庫区 | 北区 | 長田区 | 須磨区 | 垂水区 | 西区 | 計   |
|------|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|-----|----|-----|
| 病院歯科 | 1   | 0  | 3   | 1   | 3  | 1   | 1   | 0   | 2  | 12  |
| 診療所  | 126 | 85 | 128 | 57  | 86 | 58  | 70  | 97  | 77 | 784 |
| 計    | 127 | 85 | 131 | 58  | 89 | 59  | 71  | 97  | 79 | 796 |

### 区別の回収数（医療機関数）

| 区    | 東灘区 | 灘区 | 中央区 | 兵庫区 | 北区 | 長田区 | 須磨区 | 垂水区 | 西区 | 不明 | 計   |
|------|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|-----|----|----|-----|
| 病院歯科 | 0   | 0  | 3   | 0   | 2  | 0   | 0   | 0   | 2  | 1  | 8   |
| 診療所  | 68  | 50 | 56  | 38  | 61 | 31  | 42  | 58  | 45 | 27 | 476 |
| 不明   | 0   | 0  | 2   | 1   | 0  | 0   | 0   | 0   | 0  | 2  | 5   |

### 区別の回収率

| 区     | 東灘区  | 灘区   | 中央区  | 兵庫区  | 北区   | 長田区  | 須磨区  | 垂水区  | 西区   | 不明 | 計    |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----|------|
| 送付数   | 127  | 85   | 128  | 57   | 86   | 58   | 70   | 97   | 77   |    | 784  |
| 回収数   | 68   | 50   | 61   | 39   | 63   | 31   | 42   | 58   | 47   | 30 | 489  |
| 割合（%） | 53.5 | 58.8 | 46.7 | 68.4 | 73.3 | 53.4 | 60.0 | 59.8 | 61.0 |    | 61.4 |

### 回収率

|        | 歯科診療所 | 病院歯科 | 不明 | 計    |
|--------|-------|------|----|------|
| 送付数    | 784   | 12   |    | 796  |
| 回収数    | 476   | 8    | 5  | 489  |
| 回収率（%） | 60.7  | 66.7 |    | 61.4 |

次頁以降は、下記の14件を除いた歯科診療所475件について分析。

- ・病院歯科 8件 「病院の方針で行わない」などの意見があったため
- ・所属（病院歯科または診療所）不明 5件
- ・閉院中 1件

問1 昨年1年間で、訪問歯科診療の依頼がありましたか？ (n=475)

|                |     |        |                                   |
|----------------|-----|--------|-----------------------------------|
| ①なかった          | 241 | 50.7%  | ②~④<br>年1回以上依頼があった<br>230 (48.3%) |
| ②年間1~9回程度あった   | 135 | 28.4%  |                                   |
| ③年間10~14回程度あった | 22  | 4.6%   |                                   |
| ④年間15回以上あった    | 73  | 15.3%  |                                   |
| 無記入            | 4   | 0.8%   |                                   |
| 計              | 475 | 100.0% |                                   |

問1で訪問歯科診療の②~④年間1回以上依頼が「あった」と答えた診療所（診療所数）

| 区      | 東灘区  | 灘区   | 中央区  | 兵庫区  | 北区   | 長田区  | 須磨区  | 垂水区  | 西区   | 不明   | 計    |
|--------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 依頼あり   | 33   | 30   | 30   | 15   | 30   | 10   | 14   | 27   | 24   | 17   | 230  |
| 診療所数   | 68   | 50   | 56   | 38   | 61   | 31   | 41   | 58   | 45   | 27   | 475  |
| 割合 (%) | 48.5 | 60.0 | 53.6 | 39.5 | 49.2 | 32.3 | 34.1 | 46.6 | 53.3 | 63.0 | 48.4 |

問2 問1で②~④と回答した方（年1回以上依頼のあった方）にお伺いします。実際に訪問歯科診療に行きましたか？ (n=230)

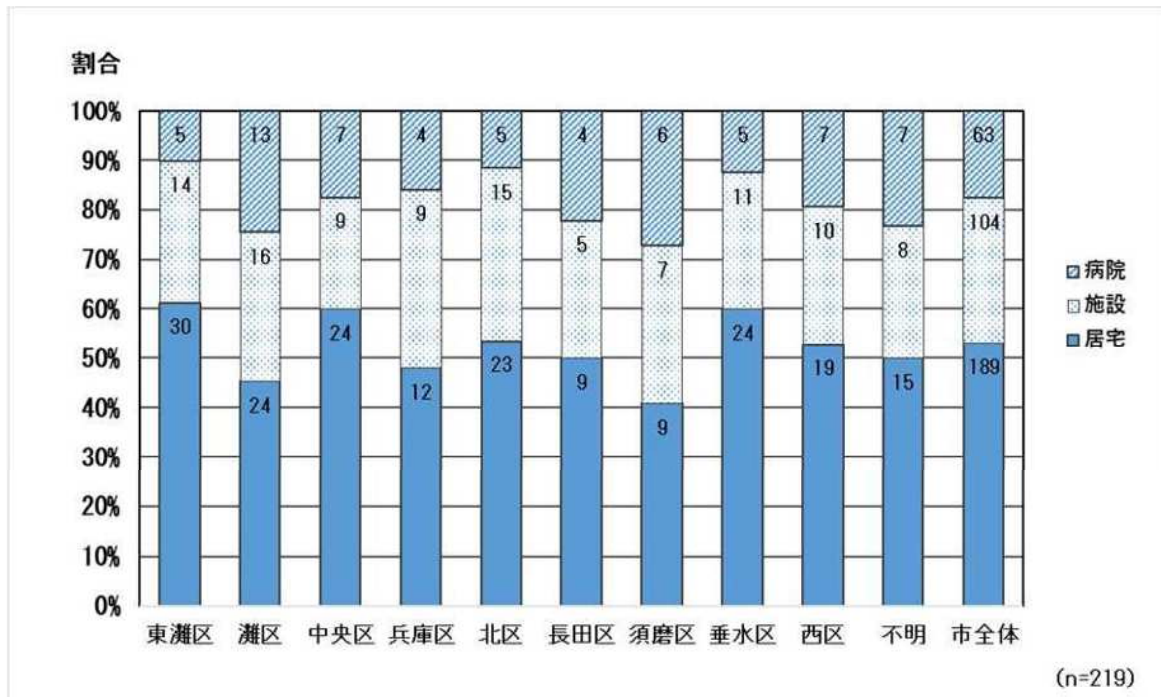
|                |     |        |                                |
|----------------|-----|--------|--------------------------------|
| ①行かなかった        | 6   | 2.6%   | ②~④<br>年1回以上行った<br>219 (95.2%) |
| ②年間1~9回程度行った   | 111 | 48.3%  |                                |
| ③年間10~14回程度行った | 26  | 11.3%  |                                |
| ④年間15回以上行った    | 82  | 35.6%  |                                |
| ⑤無記入           | 5   | 2.2%   |                                |
| 計              | 230 | 100.0% |                                |

問2で依頼があったうち、実際に訪問歯科診療に行った割合

| 区      | 東灘区  | 灘区   | 中央区  | 兵庫区   | 北区   | 長田区   | 須磨区  | 垂水区  | 西区    | 不明   | 計    |
|--------|------|------|------|-------|------|-------|------|------|-------|------|------|
| 依頼あり   | 33   | 30   | 30   | 15    | 30   | 10    | 14   | 27   | 24    | 17   | 230  |
| 訪問した   | 32   | 29   | 26   | 15    | 29   | 10    | 12   | 26   | 24    | 16   | 219  |
| 割合 (%) | 96.7 | 96.7 | 86.7 | 100.0 | 96.7 | 100.0 | 85.7 | 96.3 | 100.0 | 94.1 | 95.2 |

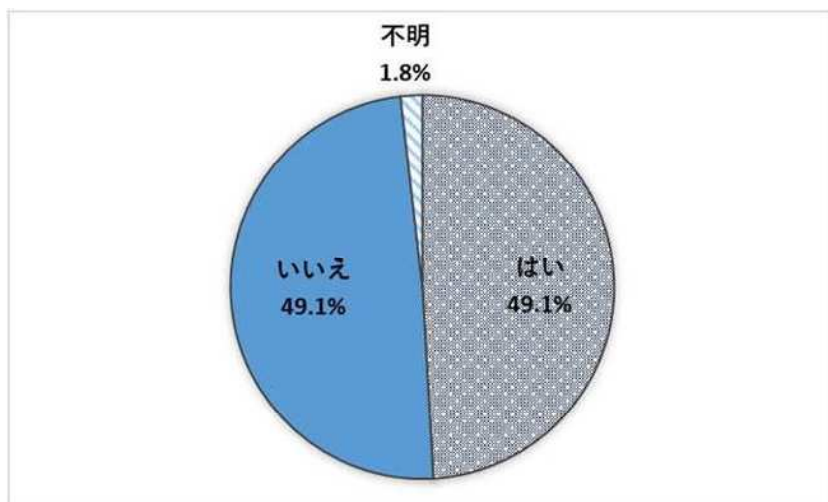
問3 問2で②～④と回答した方（年間1回以上訪問歯科診療に行った方）にお伺いします。どこに訪問歯科診療に行きましたか（複数回答）。（n=219）

| どこに | 東灘区 | 灘区 | 中央区 | 兵庫区 | 北区 | 長田区 | 須磨区 | 垂水区 | 西区 | 不明 | 計   |
|-----|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|-----|----|----|-----|
| 居宅  | 30  | 24 | 24  | 12  | 23 | 9   | 9   | 24  | 19 | 15 | 189 |
| 施設  | 14  | 16 | 9   | 9   | 15 | 5   | 7   | 11  | 10 | 8  | 104 |
| 病院  | 5   | 13 | 7   | 4   | 5  | 4   | 6   | 5   | 7  | 7  | 63  |
| 不明  |     |    |     |     |    |     |     | 1   |    |    | 1   |
| 計   | 49  | 53 | 40  | 25  | 43 | 18  | 22  | 41  | 36 | 30 | 357 |



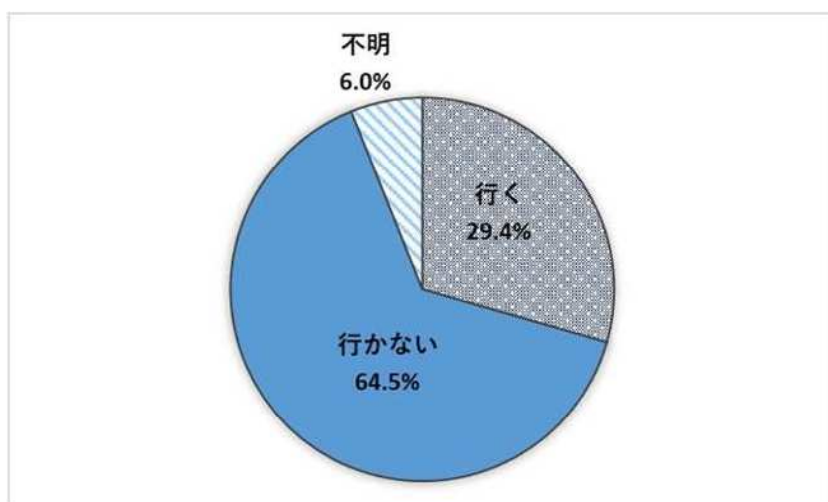
問4 昨年1年間で、訪問歯科診療から訪問口腔ケアに繋がりましたか？ (n=218)

|     |     |        |
|-----|-----|--------|
| はい  | 107 | 49.1%  |
| いいえ | 107 | 49.1%  |
| 不明  | 4   | 1.8%   |
| 計   | 218 | 100.0% |



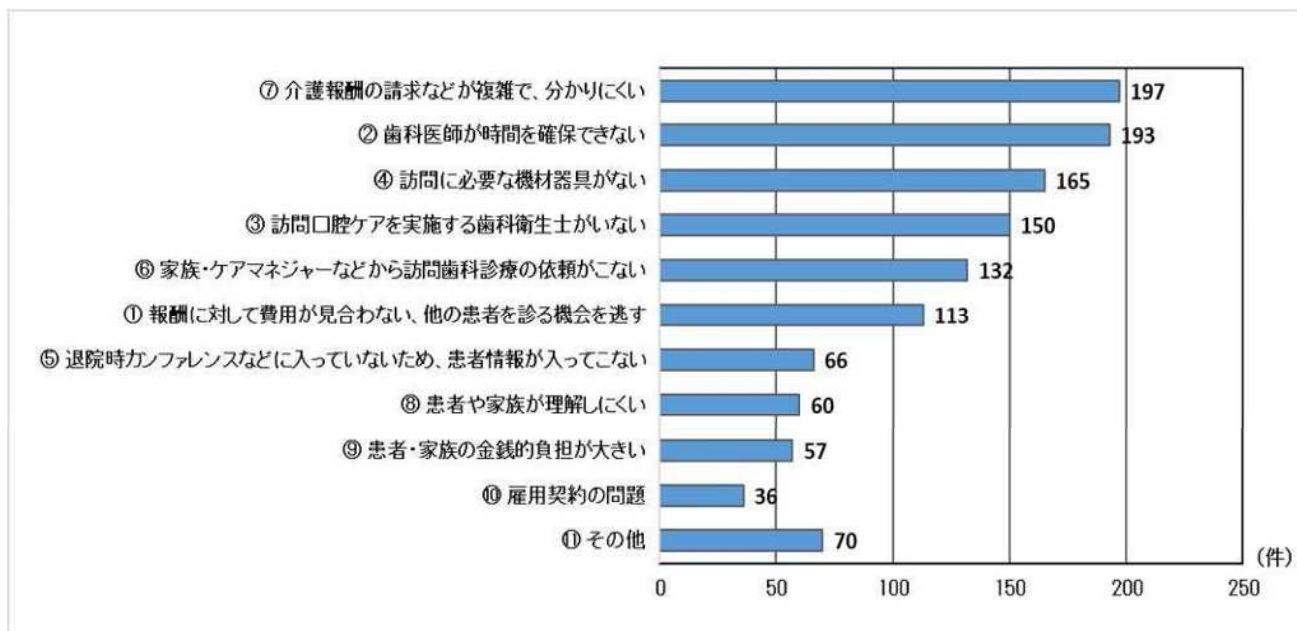
問5 問1で①訪問歯科診療の依頼がなかった、問2で①訪問歯科診療に行かなかったとした方にお伺いします。今後、依頼があった場合、訪問歯科診療に行きますか？ (n=248)

|      |     |        |
|------|-----|--------|
| 行く   | 73  | 29.4%  |
| 行かない | 160 | 64.5%  |
| 不明   | 15  | 6.1%   |
| 計    | 248 | 100.0% |



問6 訪問歯科診療・訪問口腔ケアを実施する上での問題点・課題などを選んでください（複数回答）  
 (n=475)

|                                     |     |
|-------------------------------------|-----|
| ① 報酬に対して費用が見合わない、他の患者を診る機会を逃す       | 113 |
| ② 歯科医師が時間を確保できない                    | 193 |
| ③ 訪問口腔ケアを実施する歯科衛生士がいない              | 150 |
| ④ 訪問に必要な機材器具がない                     | 165 |
| ⑤ 退院時カンファレンスなどに入っていないため、患者情報が入ってこない | 66  |
| ⑥ 家族・ケアマネジャーなどから訪問歯科診療の依頼がこない       | 132 |
| ⑦ 介護報酬の請求などが複雑で、分かりにくい              | 197 |
| ⑧ 患者や家族が理解しにくい                      | 60  |
| ⑨ 患者・家族の金銭的負担が大きい                   | 57  |
| ⑩ 雇用契約の問題                           | 36  |
| ⑪ その他                               | 70  |



(n=475)

## ケアプラン作成時における口腔・栄養の関連サービスに関する調査結果 施設所属の介護支援専門員（ケアマネジャー）集計分

送付施設数：171 施設

回収施設数：126 施設（回収率 73.7%）

回答者数：151 名（同一施設内で複数のケアマネジャーによる回答があったため）

施設の内訳：特別養護老人ホーム（以下、特養）、介護老人保健施設（以下、老健）、  
介護療養型医療施設（以下、介護医療院）

### 送付施設数（か所）

| 区     | 東灘区 | 灘区 | 中央区 | 兵庫区 | 北区 | 長田区 | 須磨区 | 垂水区 | 西区 | 計   |
|-------|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|-----|----|-----|
| 特養    | 14  | 9  | 7   | 9   | 18 | 7   | 9   | 18  | 19 | 110 |
| 老健    | 5   | 4  | 5   | 4   | 10 | 4   | 6   | 9   | 7  | 54  |
| 介護医療院 | 0   | 2  | 0   | 0   | 3  | 1   | 1   | 0   | 0  | 7   |
| 計     | 19  | 15 | 12  | 13  | 31 | 12  | 16  | 27  | 26 | 171 |

### 回収施設数（か所）

| 区     | 東灘区 | 灘区 | 中央区 | 兵庫区 | 北区 | 長田区 | 須磨区 | 垂水区 | 西区 | 不明 | 計   |
|-------|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|-----|----|----|-----|
| 特養    | 10  | 5  | 1   | 7   | 17 | 3   | 7   | 9   | 12 | 1  | 72  |
| 老健    | 3   | 2  | 4   | 4   | 8  | 3   | 5   | 8   | 4  | 2  | 43  |
| 介護医療院 | 0   | 0  | 0   | 0   | 2  | 1   | 1   | 0   | 0  | 0  | 4   |
| 無記入   | 1   | 2  | 0   | 0   | 1  | 0   | 1   | 2   | 0  | 0  | 7   |
| 計     | 14  | 9  | 5   | 11  | 28 | 7   | 14  | 19  | 16 | 3  | 126 |

### 回収率（%）

| 区     | 東灘区  | 灘区   | 中央区  | 兵庫区   | 北区   | 長田区  | 須磨区  | 垂水区  | 西区   | 計    |
|-------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|
| 特養    | 71.4 | 55.6 | 14.3 | 77.8  | 94.4 | 42.9 | 77.8 | 50.0 | 63.2 | 65.5 |
| 老健    | 60.0 | 50.0 | 80.0 | 100.0 | 80.0 | 75.0 | 83.3 | 88.9 | 57.1 | 79.6 |
| 介護医療院 | 0    | 0    | 0    | 0     | 66.7 | 100  | 100  | 0    | 0    | 57.1 |
| 計     | 73.7 | 60.0 | 41.7 | 84.6  | 90.3 | 58.3 | 87.5 | 70.4 | 61.5 | 73.7 |

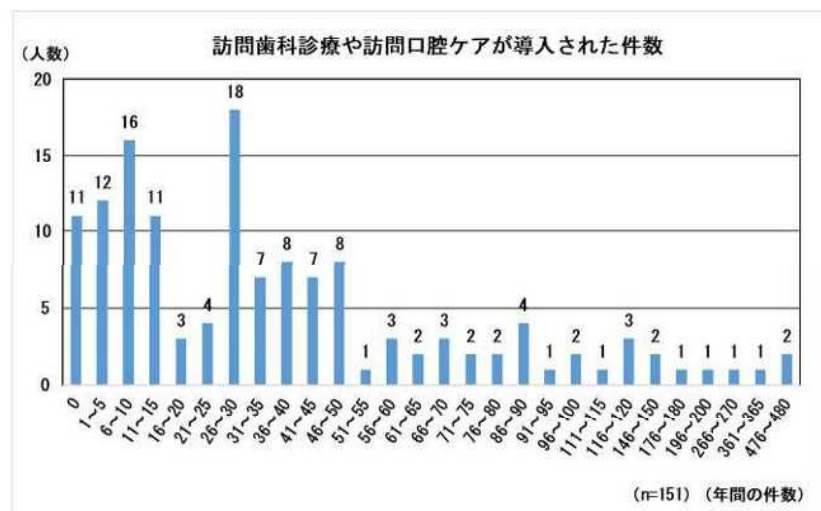
### 回答者数（名）

| 区     | 東灘区 | 灘区 | 中央区 | 兵庫区 | 北区 | 長田区 | 須磨区 | 垂水区 | 西区 | 不明 | 計   |
|-------|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|-----|----|----|-----|
| 特養    | 10  | 5  | 4   | 7   | 22 | 3   | 8   | 9   | 14 | 1  | 83  |
| 老健    | 3   | 2  | 5   | 4   | 15 | 4   | 5   | 12  | 5  | 2  | 57  |
| 介護医療院 | 0   | 0  | 0   | 0   | 2  | 1   | 1   | 0   | 0  | 0  | 4   |
| 無記入   | 1   | 2  | 0   | 0   | 1  | 0   | 1   | 2   | 0  | 0  | 7   |
| 計     | 14  | 9  | 9   | 11  | 40 | 8   | 15  | 23  | 19 | 3  | 151 |

(施設)

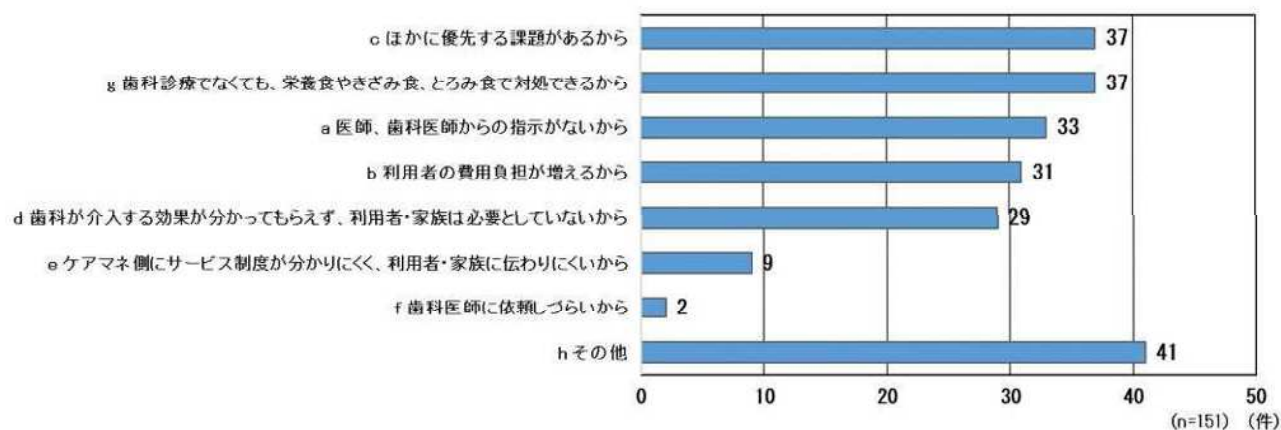
問1 昨年1年間に担当された事例のうち、訪問歯科診療や訪問口腔ケアが導入された事例についてお伺いします。(n=151)

| 統計   | 口腔件数  |      |
|------|-------|------|
| 平均値  | 47.6  |      |
| 中央値  | 30.0  |      |
| 最頻値  | 30.0  |      |
| 標準偏差 | 72.9  |      |
| 最小値  | 0.0   |      |
| 最大値  | 480.0 |      |
| パーセン | 25    | 10.0 |
| タイル  | 50    | 30.0 |
|      | 75    | 50.0 |



問2 上記問1のうち、口腔に関するサービスがケアプランに入らなかった事例についてお伺いします。ケアプランに入らなかった要因は何ですか？(複数回答)(n=151)

|  |    |
|--|----|
| a 医師、歯科医師からの指示がないから                    | 33 |
| b 利用者の費用負担が増えるから                       | 31 |
| c ほかに優先する課題があるから                       | 37 |
| d 歯科が介入する効果が分かってもらえず、利用者・家族は必要としていないから | 29 |
| e ケアマネ側にサービス制度が分かりにくく、利用者・家族に伝わりにくいから  | 9  |
| f 歯科医師に依頼しづらいから                        | 2  |
| g 歯科診療でなくても、栄養食やきざみ食、とろみ食で対処できるから      | 37 |
| h その他                                  | 41 |



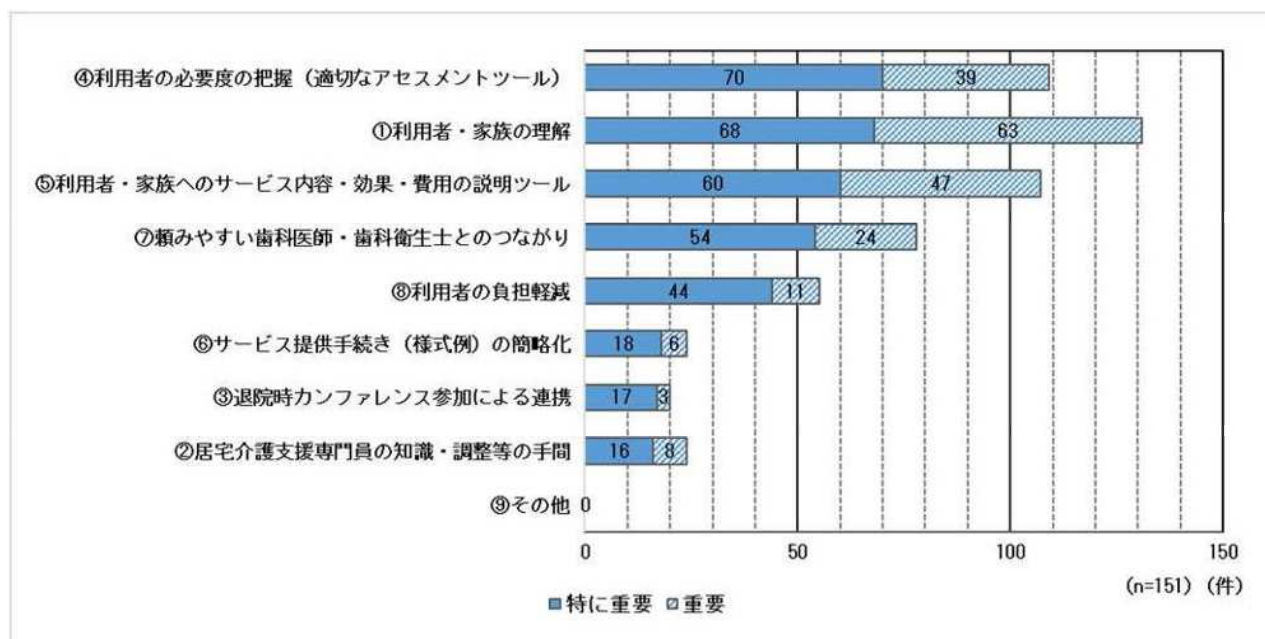
#### h その他の内訳

- ・希望していない (11)
- ・歯科診療を受けている (10)



問3 利用者が必要とする口腔の関連サービスをケアプランに入れるために重要と思われるものに○を、特に重要だと思うものに◎をつけてください。(◎、○共に複数回答)(n=151)

|                             | 特に重要<br>(件) | 重要<br>(件) |
|-----------------------------|-------------|-----------|
| ①利用者・家族の理解                  | 68          | 63        |
| ②居宅介護支援専門員の知識・調整等の手間        | 16          | 8         |
| ③退院時カンファレンス参加による連携          | 17          | 3         |
| ④利用者の必要度の把握(適切なアセスメントツール)   | 70          | 39        |
| ⑤利用者・家族へのサービス内容・効果・費用の説明ツール | 60          | 47        |
| ⑥サービス提供手続き(様式例)の簡略化         | 18          | 6         |
| ⑦頼みやすい歯科医師・歯科衛生士とのつながり      | 54          | 24        |
| ⑧利用者の負担軽減                   | 44          | 11        |
| ⑨その他                        | 0           | 0         |



ケアプラン作成時における口腔・栄養の関連サービスに関する調査結果  
居宅介護支援（えがおの窓口）の介護支援専門員（ケアマネジャー）集計分

送付施設数：456 施設

回収施設数：339 施設（回収率 74.3%）

回答者数：804 名（同一施設内で複数のケアマネジャーによる回答があったため）

送付施設数（か所）

| 区     | 東灘区 | 灘区 | 中央区 | 兵庫区 | 北区 | 長田区 | 須磨区 | 垂水区 | 西区 | 計   |
|-------|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|-----|----|-----|
| 送付施設数 | 38  | 43 | 54  | 41  | 64 | 41  | 49  | 66  | 60 | 456 |

回収施設数（か所）

| 区     | 東灘区 | 灘区 | 中央区 | 兵庫区 | 北区 | 長田区 | 須磨区 | 垂水区 | 西区 | 不明 | 計   |
|-------|-----|----|-----|-----|----|-----|-----|-----|----|----|-----|
| 回収施設数 | 26  | 34 | 38  | 29  | 49 | 30  | 40  | 44  | 41 | 8  | 339 |

回収率（%）

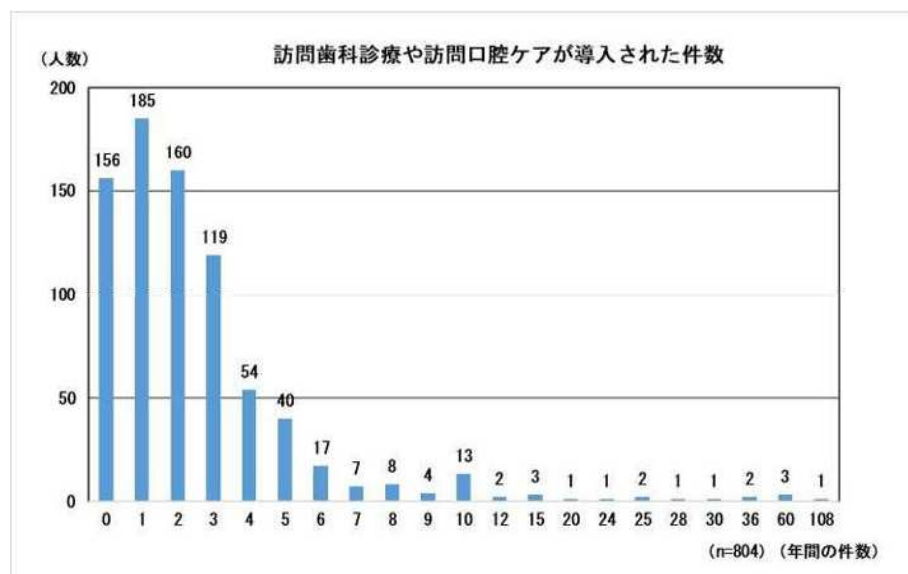
| 区   | 東灘区  | 灘区   | 中央区  | 兵庫区  | 北区   | 長田区  | 須磨区  | 垂水区  | 西区   | 計    |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 回収率 | 68.4 | 79.1 | 70.4 | 70.7 | 76.6 | 73.2 | 81.6 | 66.7 | 68.3 | 74.3 |

回答者数（名）

| 区    | 東灘区 | 灘区 | 中央区 | 兵庫区 | 北区  | 長田区 | 須磨区 | 垂水区 | 西区  | 不明 | 計   |
|------|-----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|
| 回答者数 | 86  | 64 | 82  | 59  | 118 | 68  | 84  | 127 | 102 | 14 | 804 |

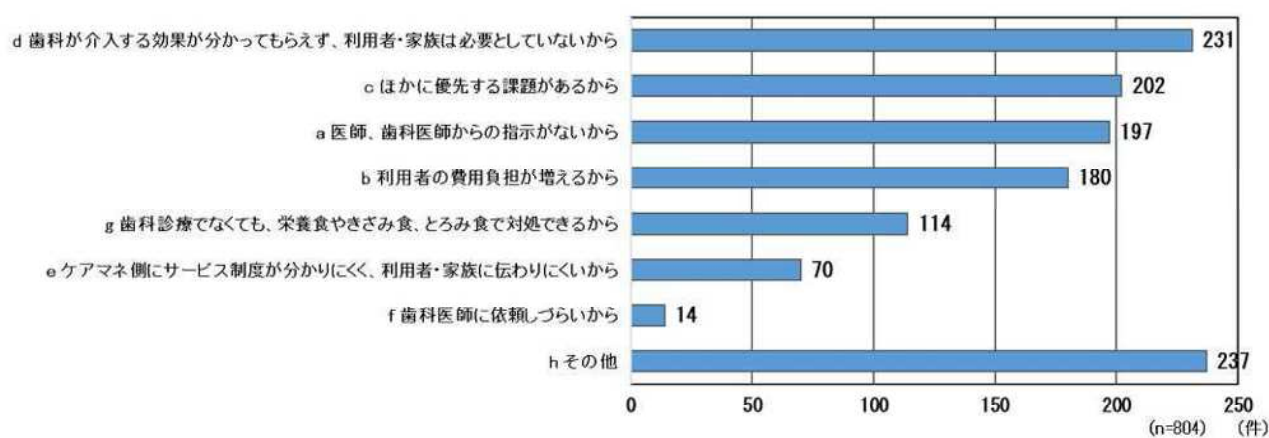
問1 昨年1年間に担当された事例のうち、訪問歯科診療や訪問口腔ケアが導入された事例についてお伺いします。(n=804)

| 統計   | 口腔件数  |
|------|-------|
| 平均値  | 2.9   |
| 中央値  | 2.0   |
| 最頻値  | 1.0   |
| 標準偏差 | 6.2   |
| 最小値  | 0.0   |
| 最大値  | 108.0 |
| パーセン | 25    |
| タイル  | 50    |
|      | 75    |
|      | 1.0   |
|      | 2.0   |
|      | 3.0   |



問2 上記問1のうち、口腔に関するサービスがケアプランに入らなかった事例についてお伺いします。ケアプランに入らなかった要因は何ですか？(複数回答)(n=804)

|  |     |
|--|-----|
| a 医師、歯科医師からの指示がないから                    | 197 |
| b 利用者の費用負担が増えるから                       | 180 |
| c ほかに優先する課題があるから                       | 202 |
| d 歯科が介入する効果が分かってもらえず、利用者・家族は必要としていないから | 231 |
| e ケアマネ側にサービス制度が分かりにくく、利用者・家族に伝わりにくいから  | 70  |
| f 歯科医師に依頼しづらいから                        | 14  |
| g 歯科診療でなくても、栄養食やきざみ食、とろみ食で対処できるから      | 114 |
| h その他                                  | 237 |



#### h その他の内訳

- ・ 自分で歯科受診 (94)
- ・ 必要ない (58)
- ・ 他の支援がある (デイサービス、ヘルパー、訪問介護、家族等) (28)

問3 利用者が必要とする口腔の関連サービスをケアプランに入れるために重要と思われるものに○を、特に重要だと思うものに◎をつけてください。(◎、○共に複数回答)(n=804)

|                             | 特に重要<br>(件) | 重要<br>(件) |
|-----------------------------|-------------|-----------|
| ①利用者・家族の理解                  | 294         | 363       |
| ②居宅介護支援専門員の知識・調整等の手間        | 39          | 231       |
| ③退院時カンファレンス参加による連携          | 33          | 172       |
| ④利用者の必要度の把握(適切なアセスメントツール)   | 126         | 347       |
| ⑤利用者・家族へのサービス内容・効果・費用の説明ツール | 266         | 297       |
| ⑥サービス提供手続き(様式例)の簡略化         | 33          | 148       |
| ⑦頼みやすい歯科医師・歯科衛生士とのつながり      | 106         | 315       |
| ⑧利用者の負担軽減                   | 70          | 223       |
| ⑨その他                        | 11          | 10        |

